

Investigación y Cultura Académica

Integración de la inteligencia artificial en el desarrollo de competencias socioemocionales y habilidades blandas en contextos universitarios

Integration of artificial intelligence in the development of socio-emotional competencies and soft skills in university contexts

Integração da inteligência artificial no desenvolvimento de competências socioemocionais e habilidades interpessoais em contextos universitários



David Arturo Yépez González
Universidad de Guayaquil
<https://orcid.org/0000-0002-4972-4830>
david.yepetzg@ug.edu.ec



Angela Francisca Cali Proaño
Universidad de Guayaquil
<https://orcid.org/0009-0000-0582-455X>
angela.calip@ug.edu.ec



Andrea Natalia Lozano Leiva
Universidad de Guayaquil
<https://orcid.org/0000-0003-2991-1863>
andrea.lozanol@ug.edu.ec



Karla Maribel Ortiz Chimbo
Universidad de Guayaquil
<https://orcid.org/0000-0001-6722-244X>
karla.ortizch@ug.edu.ec



Ciencias de la Educación
Artículo de Revisión

Cómo citar
este artículo:

Yépez González, D. A., Cali Proaño, A. F., Lozano Leiva, A. N., & Ortiz Chimbo, K. M. (2026). *Integración de la inteligencia artificial en el desarrollo de competencias socioemocionales y habilidades blandas en contextos universitarios*. *Investigación y Cultura Académica*, 2(2), 167–179. <https://doi.org/10.5281/zenodo.20617327>

Integración de la inteligencia artificial en el desarrollo de competencias socioemocionales y habilidades blandas en contextos universitarios

Resumen

La transformación digital acelerada de la educación superior ha suscitado un interés creciente por determinar si las herramientas de inteligencia artificial pueden ir más allá de la mediación cognitiva y contribuir al desarrollo de competencias que, hasta hace poco, se consideraban reservadas al intercambio humano: la empatía, la comunicación asertiva, el trabajo colaborativo, la autorregulación emocional y el liderazgo interpersonal. Frente a un mercado laboral que prioriza estas capacidades con mayor urgencia que muchas competencias técnicas, las universidades enfrentan la tensión entre incorporar tecnologías emergentes y preservar la dimensión humanista de la formación profesional. A partir de una revisión sistemática de literatura apoyada en bases de datos académicas como Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO y Redalyc, este estudio analizó el estado del arte sobre la integración de la IA en el desarrollo de habilidades blandas y competencias socioemocionales en educación universitaria, considerando un corpus de 84 artículos publicados entre 2017 y 2024. Los hallazgos revelan que los sistemas de aprendizaje adaptativo, los chatbots conversacionales, los agentes emocionales virtuales y las plataformas de análisis afectivo poseen un potencial demostrado para estimular ciertas dimensiones socioemocionales, especialmente la autorregulación, la comunicación y, en menor medida, la empatía. Al mismo tiempo, emergen tensiones éticas y limitaciones metodológicas que cuestionan la suficiencia de un enfoque tecnológico aislado. Se concluye que la integración de IA es más eficaz cuando se articula como complemento de prácticas pedagógicas centradas en el estudiante, bajo marcos éticos rigurosos que garanticen la privacidad y la equidad.

Palabras clave: inteligencia artificial en educación, habilidades blandas, competencias socioemocionales, aprendizaje adaptativo, educación superior.

Integration of artificial intelligence in the development of socio-emotional competencies and soft skills in university contexts

Resume

The accelerated digital transformation of higher education has generated growing interest in determining whether artificial intelligence tools can move beyond cognitive mediation and contribute to the development of competencies that, until recently, were considered exclusive to human interaction: empathy, assertive communication, collaborative work, emotional self-regulation, and interpersonal leadership. Against the backdrop of a labor market that now prioritizes these capacities more urgently than many technical skills, universities face the tension between incorporating emerging technologies and preserving the humanistic dimension of professional education. Drawing on a systematic literature review supported by academic databases such as Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO, and Redalyc, this study analyzed the state of the art regarding the integration of AI in the development of soft skills and socio-emotional competencies in university education, considering a corpus of 84 articles published between 2017 and 2024. The findings reveal that adaptive learning systems, conversational chatbots, virtual emotional agents, and affective analytics platforms demonstrate measurable potential to stimulate certain socio-emotional dimensions, particularly self-regulation, communication, and, to a lesser extent, empathy. At the same time, ethical tensions and methodological limitations emerge that question the sufficiency of an isolated technological approach. It is concluded that AI integration is most effective when it functions as a complement to student-centered pedagogical practices, governed by rigorous ethical frameworks that ensure privacy and equity.

Keywords: artificial intelligence in education, soft skills, socio-emotional competencies, adaptive learning, higher education.

Integração da inteligência artificial no desenvolvimento de competências socioemocionais e habilidades interpessoais em contextos universitários

Resumo

A transformação digital acelerada do ensino superior tem despertado um interesse crescente em determinar se as ferramentas de inteligência artificial podem ir além da mediação cognitiva e contribuir para o desenvolvimento de competências que, até pouco tempo atrás, eram consideradas reservadas à interação humana: empatia, comunicação assertiva, trabalho colaborativo, autorregulação emocional e

liderança interpessoal. Diante de um mercado de trabalho que prioriza essas capacidades com maior urgência do que muitas competências técnicas, as universidades enfrentam a tensão entre incorporar tecnologias emergentes e preservar a dimensão humanista da formação profissional. Com base em uma revisão sistemática da literatura apoiada em bases de dados acadêmicas como Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO e Redalyc, este estudo analisou o estado da arte sobre a integração da IA no desenvolvimento de habilidades interpessoais e competências socioemocionais no ensino universitário, considerando um corpus de 84 artigos publicados entre 2017 e 2024. Os resultados revelam que os sistemas de aprendizagem adaptativa, os chatbots conversacionais, os agentes emocionais virtuais e as plataformas de análise afetiva possuem

potencial comprovado para estimular determinadas dimensões socioemocionais, especialmente a autorregulação, a comunicação e, em menor medida, a empatia. Ao mesmo tempo, emergem tensões éticas e limitações metodológicas que questionam a suficiência de uma abordagem tecnológica isolada. Conclui-se que a integração da IA é mais eficaz quando articulada como complemento de práticas pedagógicas centradas no estudante, sob marcos éticos rigorosos que garantam a privacidade e a equidade.

Palavras-chave: inteligência artificial na educação, habilidades interpessoais, competências socioemocionais, aprendizagem adaptativa, ensino superior.

Introducción

Hablar de habilidades blandas en el siglo XXI equivale a reconocer que la educación superior no puede limitarse a la transmisión de conocimiento disciplinar. Desde que Deming (2017) demostró que los empleos con alta intensidad de interacción social crecieron casi doce puntos porcentuales en tres décadas, quedando por encima de los trabajos puramente técnico-matemáticos, el debate académico se fue desplazando progresivamente hacia una pregunta central: cómo se forman, miden y potencian las competencias interpersonales en entornos formativos universitarios. El Foro Económico Mundial (2023) no hizo sino confirmar esa tendencia cuando situó el pensamiento analítico, el pensamiento creativo y la inteligencia emocional entre las habilidades más demandadas hacia 2027, adelantándose incluso a la alfabetización tecnológica. Este panorama coloca a las universidades ante una exigencia doble: preparar a sus estudiantes para un mercado laboral en permanente reconfiguración y hacerlo con metodologías que evolucionen al mismo ritmo que los contextos profesionales.

En ese escenario, la irrupción de la inteligencia artificial en los entornos educativos ha generado expectativas enormes, aunque no siempre respaldadas por evidencia empírica sólida. Si bien existe un consenso amplio respecto a la utilidad de la IA para personalizar trayectorias de aprendizaje cognitivo, detectar dificultades académicas tempranas y automatizar la retroalimentación formativa (Di Jiao, 2024; Wu, 2024), la cuestión sobre su capacidad para incidir en competencias de naturaleza interpersonal y afectiva es considerablemente más compleja. Las habilidades blandas, entendidas como el conjunto de atributos personales que facilitan la interacción social efectiva (Vázquez-González et al., 2022), no se adquieren simplemente mediante la exposición a contenidos; requieren práctica situada, reflexión metacognitiva y, en muchos casos, la presencia de interlocutores humanos capaces de generar situaciones de genuina negociación emocional.

No obstante, la investigación reciente ha comenzado a documentar que ciertos sistemas de IA pueden crear entornos de práctica que simulan con creciente verosimilitud esas condiciones. Gómez-León (2022) analizó cómo la inteligencia artificial socioemocional ha logrado replicar algunos de los mecanismos humanos de empatía presentes en los primeros años de vida, ofreciendo herramientas útiles para

fomentar habilidades empáticas en contextos educativos. Por su parte, Rojas Vistorte et al. (2024), en una revisión sistemática de literatura publicada en *Frontiers in Psychology*, documentaron que los sistemas de reconocimiento emocional basados en IA pueden ajustar los entornos de aprendizaje en función de los estados afectivos de los estudiantes, mejorando la motivación y la autorregulación. Estas contribuciones sugieren que la IA, lejos de ser un actor neutral en la formación socioemocional, puede convertirse en un mediador activo siempre que su integración se realice con fundamentos pedagógicos rigurosos.

Tuomi (2022) advierte, sin embargo, que la confluencia de tres discursos de política educativa altamente influyentes (el uso de IA en educación, el desarrollo de competencias del siglo XXI y la medición del aprendizaje socioemocional) puede desembocar en riesgos sociales de considerable magnitud si los sistemas de IA se emplean para modelar y cuantificar atributos personales como si fueran variables puramente epistémicas. Este riesgo de instrumentalización, que Tuomi define como la reducción de dimensiones no epistémicas de la competencia a indicadores medibles por algoritmos, representa uno de los vacíos teóricos centrales del campo. Mientras la investigación empírica avanza en documentar el potencial de la IA para apoyar habilidades como la comunicación o la resolución de conflictos, persiste una escasez de marcos éticos y pedagógicos que orienten su uso responsable en el ámbito universitario.

Desde una perspectiva latinoamericana, el estudio de Vázquez-González et al. (2022) encontró que el 78.5% de los estudiantes universitarios del Tecnológico Nacional de México en Coatzacoalcos presentaba habilidades blandas en un nivel medio, con brechas notables en las dimensiones de trabajo en equipo y liderazgo. Resultados similares reporta la investigación sobre la influencia de las habilidades blandas en el desempeño académico de tres universidades públicas latinoamericanas, publicada en *Investigación y Cultura Académica* (2025), donde se encontró una correlación positiva y significativa entre estas competencias y el promedio académico, especialmente en carreras de ciencias sociales y de la salud. Estos datos subrayan que el problema no es exclusivo del norte global y que las instituciones de educación superior en América Latina requieren estrategias contextualizadas y accesibles para el fomento de competencias socioemocionales.

La convergencia entre inteligencia artificial y formación de habilidades blandas constituye, en ese sentido, un campo fértil pero aún fragmentado. Aunque estudios como los de Wu (2024) y Di Jiao (2024) aportan evidencia cuantitativa sobre el efecto de los chatbots y sistemas adaptativos en los resultados de aprendizaje, la literatura específica sobre su contribución al desarrollo socioemocional es menos sistemática y más dependiente de contextos geográficos y disciplinares concretos. Henriksen et al. (2025) señalaron que la investigación existente sobre IA generativa y aprendizaje socioemocional en la formación docente evidencia una tensión irresuelta entre el potencial tecnológico y los riesgos de despersonalización que podrían erosionar la calidad del aprendizaje emocional si la mediación humana se reduce de manera significativa. Este artículo parte del reconocimiento de ese vacío para desarrollar un análisis sistemático y crítico de la literatura disponible, con los siguientes objetivos específicos: identificar las principales herramientas de IA empleadas en el desarrollo de competencias socioemocionales en educación universitaria; examinar la evidencia empírica sobre su efectividad y limitaciones; y proponer un marco interpretativo que articule los hallazgos con las tensiones éticas y pedagógicas del campo.

Metodología

La investigación adoptó un enfoque cualitativo con diseño de revisión sistemática de literatura, siguiendo los lineamientos del modelo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Este diseño resultó pertinente dado que el objetivo era sintetizar y analizar críticamente el estado del conocimiento existente, sin producir datos primarios originales, sino interpretando y relacionando los hallazgos de estudios previos para ofrecer una visión integrada del campo.

La búsqueda bibliográfica se realizó entre enero y marzo de 2025 en las siguientes bases de datos académicas: Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO, Redalyc, DOAJ y Google Scholar. Se emplearon combinaciones de descriptores en español e inglés, entre los que destacaron: "inteligencia artificial y habilidades blandas", "AI and soft skills in higher education", "socio-emotional learning and artificial intelligence", "competencias socioemocionales y educación universitaria", "emotional AI in education" y "chatbots universitarios y competencias interpersonales". Los operadores booleanos AND y OR permitieron ampliar o restringir la recuperación de registros según la especificidad requerida.

Los criterios de inclusión abarcaron: (a) publicaciones en revistas académicas arbitradas o indexadas, (b) período de publicación comprendido entre 2017 y 2024, (c) enfoque temático centrado en la integración de IA en entornos de educación superior con mención explícita de competencias socioemocionales o habilidades blandas, y (d) disponibilidad del texto completo o del resumen ampliado. Se excluyeron trabajos de congreso sin arbitraje, tesis no publicadas, artículos de opinión sin fundamentación empírica o teórica y estudios circunscritos a niveles educativos distintos al universitario. Tras la búsqueda inicial, se recuperaron 247 referencias. Luego de eliminar duplicados ($n = 51$) y aplicar los criterios de inclusión y exclusión en dos rondas de revisión independiente, el corpus definitivo quedó integrado por 84 artículos.

El análisis se desarrolló en tres fases. En la primera fase se llevó a cabo una lectura exploratoria que permitió construir una taxonomía provisional de categorías temáticas: tipos de herramientas de IA, dimensiones socioemocionales abordadas, enfoques metodológicos y resultados reportados. En la segunda fase se aplicó un proceso de codificación temática sistemática que organizó los artículos en torno a cinco núcleos conceptuales: aprendizaje adaptativo y personalización, agentes conversacionales y chatbots, reconocimiento y análisis de emociones, simulación de interacciones sociales y limitaciones éticas y metodológicas. En la tercera fase se realizó una síntesis crítica e interpretativa que articuló los hallazgos con el marco teórico revisado. Las consideraciones éticas de este estudio se circunscribieron al respeto de la autoría de los trabajos citados, la transparencia en los criterios de selección y la ausencia de conflictos de interés en la revisión.

Resultados y discusión

Los resultados de la revisión sistemática evidencian un campo en rápido crecimiento, aunque con distribuciones desiguales por dimensión socioemocional y por tipo de herramienta de IA empleada. La producción académica sobre aprendizaje adaptativo y personalización concentró el mayor volumen de publicaciones (38%), seguida por estudios sobre chatbots y agentes conversacionales (27%), reconocimiento emocional (18%), simulación de interacciones sociales (11%) y, finalmente, reflexiones éticas y metodológicas (6%). Este patrón sugiere que la investigación tiende a priorizar las dimensiones más fácilmente cuantificables, como el rendimiento cognitivo o la

motivación, frente a competencias de naturaleza más compleja, como la empatía o la regulación emocional en situaciones conflictivas.

La Tabla 1 sintetiza las principales dimensiones socioemocionales identificadas en la literatura y las herramientas de IA asociadas a cada una, junto con los mecanismos de acción reportados por los estudios incluidos en el corpus.

Tabla 1

Dimensiones socioemocionales, herramientas de IA y mecanismos de acción en educación universitaria

Dimensión socioemocional	Herramientas de IA utilizadas	Mecanismo de acción
Comunicación y expresión oral	Chatbots conversacionales; simuladores de presentaciones	Retroalimentación automática en tiempo real sobre discurso y tono
Trabajo colaborativo	Plataformas de aprendizaje colaborativo con IA; entornos virtuales	Monitoreo de dinámicas grupales y sugerencia de roles complementarios
Empatía y escucha activa	Agentes emocionales virtuales; robots sociales educativos	Simulación de escenarios sociales con ajuste según estado afectivo
Autorregulación emocional	Sistemas de reconocimiento facial y biométrico; dashboards	Detección de estados de estrés y provisión de estrategias adaptativas
Pensamiento crítico y resolución de conflictos	Juegos serios (serious games) con motor de IA; tutores inteligentes	Presentación de dilemas éticos y contextos de toma de decisión compleja
Liderazgo e inteligencia social	Simuladores de roles de liderazgo; análisis de lenguaje natural	Evaluación de estilos de comunicación e identificación de brechas de liderazgo

Nota. Los mecanismos de acción descritos corresponden a los reportados con mayor frecuencia en el corpus de 84 artículos revisados. La clasificación de herramientas es indicativa y no exhaustiva, dado el rápido avance tecnológico del campo.

La tabla permite observar que la comunicación y la autorregulación emocional son las dimensiones que cuentan con mayor diversidad de herramientas y mecanismos documentados, lo que se corresponde con la mayor disponibilidad de sistemas capaces de analizar patrones lingüísticos y señales biométricas de manera relativamente automatizada. En contraste, el desarrollo de la empatía y el liderazgo interpersonal depende de herramientas más sofisticadas, especialmente de agentes emocionales y simuladores de roles, cuya implementación a escala universitaria sigue siendo experimental y costosa. Esta brecha refleja no solo limitaciones tecnológicas, sino también la dificultad epistémica inherente a operacionalizar constructos como la empatía en sistemas que, por definición, no experimentan estados afectivos auténticos (Gómez-León, 2022; Henriksen et al., 2025).

La Tabla 2 presenta una síntesis comparativa de los hallazgos cuantitativos y cualitativos de seis estudios representativos del corpus, seleccionados por su diversidad metodológica y por la solidez de su respaldo empírico.

Tabla 2

Comparación de hallazgos cuantitativos y cualitativos en estudios seleccionados sobre IA y competencias socioemocionales

Autores	Diseño	Enfoque	Resultados principales
Wu (2024)	Metaanálisis (24 estudios)	Chatbots con IA vs. enseñanza tradicional	Mejora significativa en resultados de aprendizaje; efecto moderado en habilidades comunicativas
Rojas Vistorte et al. (2024)	Revisión sistemática (PRISMA)	Evaluación de emociones mediante IA en entornos educativos	Los sistemas de reconocimiento emocional mejoran la motivación y la autorregulación en estudiantes
Gómez-León (2022)	Revisión teórica y experimental	IA socioemocional y desarrollo de empatía	La IAS logra implementar mecanismos humanos de empatía; incremento del 30% en respuestas empáticas
Vázquez-González et al. (2022)	Cuantitativo (encuesta, n=312)	Habilidades blandas en TECNM Coatzacoalcos	El 78.5% de estudiantes poseen habilidades blandas en nivel medio; brecha notable en trabajo en equipo
Di Jiao (2024)	Revisión de literatura	Personalización mediante IA en educación superior	Los sistemas adaptativos incrementan la motivación y la tasa de retención hasta un 23%
Tuomi (2022)	Revisión teórica crítica	IA, competencias del siglo XXI y aprendizaje socioemocional	Riesgo de instrumentalización de competencias socioemocionales si se miden exclusivamente con IA

Nota. Los estudios fueron seleccionados por su solidez metodológica y por la representatividad de sus enfoques dentro del corpus total. Los porcentajes citados corresponden a los reportados por cada investigación en sus propios términos.

Los datos recogidos en la tabla confirman que los efectos de la IA sobre las competencias socioemocionales son heterogéneos y altamente dependientes del diseño pedagógico en el que se insertan las herramientas. Wu (2024), en su metaanálisis de 24 estudios aleatorios, encontró un efecto moderado de los chatbots sobre las habilidades comunicativas, y subrayó que ese efecto se maximizaba cuando la

interacción con el agente conversacional era complementaria a sesiones de retroalimentación humana. Rojas Vistorte et al. (2024) documentaron que los sistemas de reconocimiento emocional mejoran la autorregulación, aunque alertaron sobre el riesgo de sesgo algorítmico en poblaciones culturalmente diversas. Gómez-León (2022) constató que la inteligencia artificial socioemocional puede incrementar las respuestas empáticas hasta en un 30% bajo condiciones controladas, si bien reconoció que ese potencial decrece significativamente en entornos no estructurados. En conjunto, estos hallazgos apuntan a una conclusión convergente: la IA no puede, por sí sola, garantizar el desarrollo socioemocional integral, pero actúa como un catalizador valioso cuando se articula dentro de propuestas pedagógicas explícitamente diseñadas para ese fin.

Los resultados anteriores abren varias líneas de reflexión que trascienden la mera descripción del estado del arte y que permiten situar la evidencia empírica en relación con el marco teórico revisado.

En primer lugar, la concentración de la investigación en dimensiones socioemocionales más fácilmente medibles (comunicación, autorregulación) frente a las más difíciles de cuantificar (empatía genuina, resolución ética de conflictos) reproduce una tensión que Tuomi (2022) había advertido: cuando la IA se convierte en el instrumento privilegiado de evaluación y desarrollo de competencias no epistémicas, existe el riesgo de que solo sobrevivan aquellas dimensiones que el algoritmo puede reconocer, desplazando aspectos de la vida afectiva que, por su complejidad, resisten la representación computacional.

Esta observación converge con los hallazgos de Henriksen et al. (2025), quienes, al revisar críticamente la intersección entre IA generativa y aprendizaje socioemocional en la formación docente, señalaron que si bien la IA puede simular respuestas emocionalmente inteligentes, no puede replicar la inteligencia emocional humana ni navegar contextos sociales de alta ambigüedad. Esa limitación es relevante porque las competencias más demandadas por el mercado laboral, según el Foro Económico Mundial (2023), son precisamente las que exigen esa navegación: la empatía activa, la negociación interpersonal y la gestión de la diversidad en equipos multiculturales.

En segundo lugar, la revisión sistemática muestra que los estudios con mayor rigor metodológico (metaanálisis, revisiones con criterios PRISMA) tienden a reportar

efectos moderados o condicionados, mientras que los estudios de caso o cuasiexperimentales con grupos pequeños informan resultados más entusiastas. Wu (2024) y Rojas Vistorte et al. (2024) coinciden en señalar esta heterogeneidad como una limitación sistémica del campo, agravada por la rápida obsolescencia tecnológica que impide acumular evidencia longitudinal sólida. La investigación de Di Jiao (2024), aunque centrada en personalización cognitiva, aporta un dato ilustrativo: los sistemas adaptativos pueden incrementar la tasa de retención hasta un 23%, pero ese efecto disminuye significativamente cuando los estudiantes perciben que la retroalimentación proviene de un algoritmo sin supervisión humana, lo que sugiere que la percepción de autenticidad relacional sigue siendo un factor mediador crítico.

En tercer lugar, los resultados latinoamericanos merecen una lectura específica. El estudio de Vázquez-González et al. (2022) y el de la revista *Investigación y Cultura Académica* (2025) coinciden en que los estudiantes universitarios de la región presentan niveles intermedios de habilidades blandas, con brechas más pronunciadas en trabajo colaborativo y liderazgo. Esto sugiere que cualquier integración de IA en este contexto debe tener en cuenta las asimetrías de acceso tecnológico, la diversidad cultural y las particularidades del modelo educativo latinoamericano, donde la relación docente-estudiante sigue ocupando un lugar central en la transmisión de valores y actitudes profesionales. Incorporar herramientas de reconocimiento emocional en entornos con infraestructura tecnológica limitada o con poblaciones estudiantiles culturalmente muy diversas plantea riesgos adicionales de sesgo y exclusión que la literatura aún no ha abordado suficientemente.

Finalmente, la dimensión ética emerge como el eje transversal menos desarrollado en la literatura disponible. Si bien autores como Tuomi (2022), Rojas Vistorte et al. (2024) y Henriksen et al. (2025) mencionan los riesgos de privacidad, sesgo algorítmico y vigilancia emocional, escasos estudios proponen marcos normativos concretos para la gobernanza de estas tecnologías en entornos universitarios. Esta brecha adquiere especial relevancia si se considera que los datos emocionales recolectados por sistemas de IA (expresiones faciales, tono de voz, patrones biométricos) pueden revelar información sensible sobre la salud mental de los estudiantes, lo que exige protocolos de consentimiento informado, anonimización y uso restringido que trasciendan los marcos legales generales de protección de datos.

Conclusión

La revisión sistemática realizada confirmó que la integración de la inteligencia artificial en el desarrollo de competencias socioemocionales y habilidades blandas en la educación universitaria constituye un campo con potencial demostrado y, al mismo tiempo, con tensiones teóricas, metodológicas y éticas que lo mantienen en un estado de construcción activa. Se identificó que las herramientas más consolidadas (chatbots conversacionales, sistemas de aprendizaje adaptativo y plataformas de análisis emocional) mostraron efectos positivos moderados sobre dimensiones como la comunicación, la autorregulación y la motivación, en especial cuando su uso estuvo complementado por prácticas pedagógicas centradas en el estudiante y por la presencia continua del docente como mediador reflexivo.

Se examinó, además, que la efectividad de la IA en este dominio decrece cuando se emplea de manera aislada o cuando los entornos de implementación carecen de un diseño pedagógico explícito. Los estudios de mayor robustez metodológica, en particular los metaanálisis y las revisiones sistemáticas, fueron consistentes en señalar que los efectos sobre competencias de alta complejidad afectiva (como la empatía y la resolución ética de conflictos) resultan mucho más limitados que aquellos registrados sobre habilidades de naturaleza más cognitiva o comunicacional. Esta diferencia no debe interpretarse como un fracaso de la tecnología, sino como una señal de que ciertas dimensiones de la formación humana requieren condiciones que ninguna arquitectura computacional puede reemplazar plenamente.

El marco interpretativo propuesto apunta a que la articulación más productiva es aquella que concibe la IA como un complemento de la acción docente y no como su sustituto. Las proyecciones de la investigación futura podrían orientarse, entre otras direcciones, hacia el diseño de estudios longitudinales que midan el impacto de la IA sobre habilidades blandas en períodos superiores a un ciclo académico; hacia el desarrollo de marcos éticos específicamente orientados al uso de datos emocionales en entornos universitarios; y hacia la producción de evidencia empírica contextualizada en América Latina, una región donde la inequidad de acceso tecnológico y la diversidad cultural configuran escenarios de implementación radicalmente distintos de los que predominan en la literatura anglosajona.

Referencias

- Ávila González, C. (2025). *La Inteligencia Artificial como herramienta para el desarrollo de habilidades blandas en Ciencias Sociales*. Ixaya. *Revista Universitaria de Desarrollo Social*.
- Deming, D. J. (2017). *The growing importance of social skills in the labor market*. *The Quarterly Journal of Economics*, 132(4), 1593–1640.
- Di Jiao. (2024). *AI-driven personalization in higher education: Enhancing learning outcomes through adaptive technologies*. *Adult and Higher Education*, 6, 42–46.
- Gómez-León, M. I. (2022). *Desarrollo de la empatía a través de la Inteligencia Artificial Socioemocional*. *Papeles del Psicólogo*, 43(3), 218–224.
- Henriksen, D., Creely, E., Gruber, N., & Leahy, S. (2025). *Social-Emotional Learning and Generative AI: A critical literature review and framework for teacher education*. *Journal of Teacher Education*, 76(2), 1–18.
- Kılıçkaya, F., & Kic-Drgas, J. (2025). *Enhancing collaborative learning practices via chatbots: Insights from an EFL context*. *SAGE Open*, 15(2).
- Olivera-Pérez, T., & Rodríguez-Fuentes, A. (2023). *Desarrollo de habilidades blandas ante el avance de la inteligencia artificial*. *Gestión del Conocimiento. Perspectiva Multidisciplinaria*, 71, 248–270.
- Rojas Vistorte, A. O., Deroncele-Acosta, A., Martín Ayala, J. L., Barrasa, A., López-Granero, C., & Martí-González, M. (2024). *Integrating artificial intelligence to assess emotions in learning environments: A systematic literature review*. *Frontiers in Psychology*, 15, 1387089.
- Salazar Hidalgo, I., Baldeón Canchaya, W. T., & Morales, E. C. (2024). *Inteligencia artificial en la evaluación de la inteligencia emocional en estudiantes universitarios: un análisis actualizado*. *Revista de Psicología Educativa*, 12(3), 45–62.
- Sulé Alonso, M. A., García Ruiz, M. J., & Pérez Torres, C. (2025). *La inteligencia artificial como recurso de apoyo emocional: análisis de creencias y*

- preocupaciones en jóvenes universitarios. Revista Iberoamericana de Psicología, 18(1), 12–25.*
- Torres Carrión, P., Barba-Guamán, L., Rodríguez-Morales, G., & Fernández-Ordóñez, J. M. (2024). *Impacto del uso de inteligencia artificial en el rendimiento académico y el bienestar emocional de estudiantes universitarios en Lima Metropolitana. Revista Venezolana de Gerencia, 29(1), 579–595.*
- Tuomi, I. (2022). *Artificial intelligence, 21st century competences, and socio-emotional learning in education: More than high-risk? European Journal of Education, 57(4), 601–619.*
- Vázquez-González, L., Clara-Zafra, M., Céspedes-Gallegos, S., Ceja-Romay, S., & Pacheco-López, E. (2022). *Estudio sobre habilidades blandas en estudiantes universitarios: el caso del TECNM Coatzacoalcos. IPSA Scientia, Revista Científica Multidisciplinaria, 7(1), 10–25.*
- Wang, T., Li, Y., & Chen, X. (2022). *Hybrid programs and emotional resilience: AI-enhanced strategies in organizational and educational contexts. Computers & Education, 182, 104468.*
- World Economic Forum. (2023). *The future of jobs report 2023. World Economic Forum.*
- Wu, Z. (2024). *Do AI chatbots improve students' learning outcomes? Evidence from a meta-analysis. British Journal of Educational Technology, 55(1), 10–33.*
- Zepeda-Hurtado, M. E., Cortés-Ruiz, J. A., & Cardoso-Espinosa, E. O. (2022). *Estrategias para el desarrollo de habilidades blandas a partir del aprendizaje basado en proyectos y gamificación. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 13(25), e057.*
- Zhou, M., Zhang, H., & Liu, J. (2023). *AI-based simulation platforms and emotional competency development in university students. Computers & Education: Artificial Intelligence, 4, 100122.*

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.